



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4242/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom VENGENES d.o.o., OIB 57583042641, Vukovar, Jadranska 43, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika VINKOPROM d.o.o., OIB 00721719381, Vinkovci, H. V. Hrvatinića 108, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-157/2024-57 od 16. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-157/2024-57 od 16. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-157/2024-57 od 16. listopada 2024. potvrđen je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja od kolovoza 2024. kako je to navedeno u tom Planu, sa sadržajem pobliže navedenim u točki I. izreke tog rješenja (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da će se potvrda Plana financijskog i operativnog restrukturiranja upisati u sudskom registru tog suda za predstečajnog dužnika.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je utemeljio na odredbama članka 59. stavka 2. i članka 61.a stavaka 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi kako smatra da je Daniel Ikić kao odgovorna osoba dužnika počinila više kaznenih djela. Pojašnjava da su on i njegova supruga Vedrana Ikić osnivači i/ili odgovorne osobe i u društvu IKIĆ GRADNJA d.o.o. i EGZODUS d.o.o. koji su po prijavama potraživanja najveći vjerovnici dužnika. Ističe da s obzirom na dokumentaciju dostavljenu s prijavljenim tražbinama postoji osnovana sumnja da su tražbine tih društava fiktivne i prijavljene

samo da bi se umanjila prava glasa drugih vjerovnika, odnosno kako bi se izglasao plan restrukturiranja te da postoji osnovana sumnja da je Daniel Ikić manipulirao i s PDV-om. Slijedom toga predlaže da se Plan financijskog i operativnog restrukturiranja za dužnika VENGEŠ d.o.o. ukine.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom članka 61.b stavka 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

6. Prema odredbi članka 61.b stavka 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe: 1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu 2. glasao protiv plana i 3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona.

7. Slijedom navedenog, citiranim zakonskim odredbama određeno je koje osobe imaju pravo žalbe protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje. Pravo podnošenja žalbe je ograničeno, odnosno žalba je dopuštena samo u slučaju da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, zatim da je glasao protiv plana i da je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-1635/2023-2 od 23. svibnja 2023., PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023., PŽ-936/24 od 6. ožujka 2024. i PŽ-2834/2024 od 17. srpnja 2024.).

8. Pregledom spisa i cjelokupne dokumentacije u njemu proizlazi da je žalitelj, vjerovnik VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, dostavio u spis obrazac za glasovanje kojim je glasao protiv plana restrukturiranja (str. 456. spisa), čime je ispunjena jedna od tri kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za dopuštenost žalbe.

9. Glede druge propisane pretpostavke za dopuštenost žalbe, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, ovaj sud nalazi da ta pretpostavka nije ispunjena u ovome predmetu. Za ispunjenje te pretpostavke iz citirane odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, potrebno je da vjerovnik na samom ročištu prilikom raspravljanja o planu prigovori tom planu i na zapisnik izjavi svoje protivljenje, ili pak da to učini pismeno najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje. Prigovaranje planu restrukturiranja se mora učiniti jasno i nedvosmisleno bilo kojim riječima iz kojih protivljenje proizlazi. Pregledom cjelokupne dokumentacije u spisu proizlazi da vjerovnik VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, nije pismeno prigovorio planu, a niti je pak svoje protivljenje izrazio usmeno na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja održanom 10. listopada 2024. (str. 457.-460. spisa).

10. Konačno, nije ispunjena ni posljednja, od tri kumulativno propisanih pretpostavki za dopuštenost podnošenja žalbe jer žalitelj nije učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz odredbe članka 138. i 139. SZ-a. Naime, navodima iznesenim na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja održanom 10. listopada 2024., a koje navode ponavlja i u žalbi, vjerovnik VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, samo ističe kako smatra da je Daniel Ikić kao odgovorna osoba predstečajnog dužnika počinio više kaznenih djela te da po mišljenju žalitelja postoji osnovana sumnja da su tražbine društva IKIĆ GRADNJA d.o.o. i EGZODUS d.o.o., u kojem su Daniel Ikić i njegova supruga osnivači i/ili odgovorne osobe, fiktivne i prijavljene samo da bi se umanjila prava glasa drugih vjerovnika, kao i da postoji osnovana sumnja da je Danijel Ikić manipulirao s PDV-om. Međutim, na taj način nije učinio vjerojatnim nastanak te pretpostavke.

11. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, slijedom čega je žalba vjerovnika VINKOPROM d.o.o., Vinkovci, podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja nedopuštena, pa ju je na temelju odredbe članka 367. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbaciti kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30870-43954**

Kontrolni broj: **08902-f4e91-f58a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.